

Warszawa dnia 24.09.2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:**            **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana  
Mikulicza - Radeckiego**  
ul. Borowska 213  
50-556 Wrocław  
tel. (71) 733 11 40  
e-mail: [dzp@usk.wroc.pl](mailto:dzp@usk.wroc.pl)  
[www.usk.wroc.pl](http://www.usk.wroc.pl)

**Odwołujący:**            **Radiometer Sp. z o.**  
ul. Kolejowa 5/7 , 01-217 Warszawa  
Reprezentowana przez radcę prawnego Pawła Mazura z Kancelarii Prawnej  
RESULT Witkowski Woźniak Mazur i Wspólnicy sp. k.  
ul. Wiśniowa 38, 02-520 Warszawa  
tel 22/848 61 35 fax.: 22/849 82 56  
e-mail [p.mazur@kancelaria-result.pl](mailto:p.mazur@kancelaria-result.pl)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn dostawa sprzętu w ramach doposażenia w aparaturę medyczną ośrodków transplantacyjnych –dogrywka

Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych - 2018-09-17;  
Ogłoszenie nr 618120-N-2018

#### ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. nr 1579), w imieniu Odwołującego na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy postanowień SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn dostawa sprzętu w ramach doposażenia w aparaturę medyczną ośrodków transplantacyjnych – dogrywka prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu

**Zaskarżam czynności Zamawiającego polegające na:**

- niezgodnym z obowiązującymi przepisami opisaniem przedmiotu zamówienia

**I zarzucam**

Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nałożenie na wykonawców obowiązków przekazania wraz ze sprzętem będącym przedmiotem zamówienia instrukcji serwisowej i kodów dostępowych, co nie ma uzasadnienia w rzeczywistych i obiektywnych potrzebach Zamawiającego i jednocześnie uniemożliwia podmiotom niebędącym bezpośrednimi producentami sprzętu, w tym Odwołującemu, złożenie ważnej oferty i tym samym uzyskania zamówienia, pomimo, iż mają one obiektywną zdolność do realizacji przedmiotu zamówienia, a co najmniej utrudnia złożeniem oferty racjonalnej ekonomicznie

**Mając na uwadze powyższe wnoszę o:**

- uwzględnienie odwołania
- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ poprzez wykreślenie z treści pkt 20 Załącznika nr 5 SIWZ Pakiet 2 - Aparat do pomiaru podstawowych badań laboratoryjnych (Ht, Hb, glukoza, gazometria, jonogram, Ca) - 1 szt. zapisu o obowiązku przekazania przez Wykonawcę wraz z dostarczonym sprzętem instrukcji serwisowej i kodów serwisowych wraz z definicją ww. pojęć,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji treści załącznika nr 4 SIWZ - Umowa nr USK/DZP/PN-278/18 poprzez wykreślenie obowiązku przekazania przez Wykonawcę instrukcji serwisowej i kodów serwisowych ( § 3 ust. 8 i 11) oraz przeprowadzenia szkoleń serwisowych ( § 3 ust. 10).
- zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa w wysokości 3 600,00 zł

### Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn dostawa sprzętu w ramach wyposażenia w aparaturę medyczną ośrodków transplantacyjnych – dogrywka. Jak wskazuje sama nazwa jest to postępowanie powtórzone.

W poprzednio prowadzonym postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia dla pakietów m.in. 1 i 2 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i uniemożliwiający wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia złożenie ofert. Był to opis analogiczny do zaskarżonego niniejszym odwołaniem. W poprzednio prowadzonym postępowaniu wpłynęło odwołanie wykonawcy Olympus Polska Sp. Z o.o. z dnia 10 lipca 2018 r. dotyczące kwestionowanych zapisów w pakiecie 1 tj. zestaw narzędzi chirurgicznych do chirurgii nerki. Odwołujący nie przystąpił do tego odwołania gdyż zarzuty i żądania dotyczyły wyłącznie Pakietu nr 1 tj. asortymentu, którego Odwołujący nie oferuje. Odwołujący zbyt późno dowiedział się o wszczęciu poprzedniego postępowania by wnieść samodzielnie odwołanie.

W poprzednim postępowaniu, wskutek wniesionego odwołania Zamawiający w dniu 31.07.2018 r. dokonał modyfikacji SIWZ zgodnie z żądaniem wykonawcy Olympus jednak jedynie w zakresie Pakietu 1, co umożliwiło temu wykonawcy złożenie oferty w poprzednim postępowaniu.

Odwołujący nie złożył oferty na Pakiet 2 w poprzednim postępowaniu gdyż uniemożliwiały to kwestionowane zapisy. W Pakiecie 2 nie złożyli ofert również inni wykonawcy stąd Zamawiający powtórzył postępowanie jednak podtrzymał sporny zapis w Pakiecie 2. (pkt 20 załącznika nr 5 do SIWZ)

Takie działanie Zamawiającego narusza uzasadniony interes Odwołującego, który jest zdolny do wykonania zamówienia jednak kwestionowany zapis uniemożliwia mu złożenie oferty. W ocenie Odwołującego Zamawiający w rażący sposób narusza także uczciwą konkurencję uniemożliwiając złożenie oferty w pakiecie 2 wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia, niebędącym producentami oferowanego sprzętu. Takie różnicowanie sytuacji wykonawców jest w świetle obowiązujących przepisów niedopuszczalne. Ponadto żądanie dostarczania aktualnych kodów, haseł serwisowych, w tym wszelkiego rodzaju zabezpieczeń, „kluczy” softwarowych, hardwarowych, umożliwiających przeprowadzenie pełnej obsługi serwisowej tj. między innymi kalibrację, diagnostykę serwisową wszystkich podzespołów i elementów wykonanie upgrade’ów, firmware’ów, software’ów, wgląd do logów zdarzeń; możliwość zmiany funkcji urządzenia i wykonania testów

diagnostycznych nie jest uzasadnione interesem Zamawiającego i jego rzeczywistymi potrzebami, co Odwołujący wykaże w dalszej części odwołania.

Zgodnie z art. 7 p.z.p Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Dyspozycja 29 ust. 1- 2 p.z.p nakazuje Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję przy czym jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2017 roku, KIO 607/17, Legalis: *Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie są obiektywnymi potrzebami zamawiającego które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia Zamawiający niewątpliwie ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy pzp wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie naruszenia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia"*

*„Dla przyjęcia naruszenia prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia wystarczająca jest już sama możliwość wystąpienia potencjalnego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wszystkich wykonawców mogących to zamówienie wykonać, a który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, jednoznacznie narusza prawo”. Uchwała KIO z dnia 3 lipca 2017 sygn KIO-KD 36/17*

*„Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję nie tylko poprzez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również*

w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty". Wyrok z dnia 22 grudnia 2009 sygn. KIO/UZP/1734/09

Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest dostawa sprzętu medycznego z podziałem na pakiety. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w Pakiecie 2, którego przedmiotem jest Aparat do pomiaru podstawowych badań laboratoryjnych (Ht, Hb, glukoza, gazometria, Jonogram Ca). Zamawiający w pkt. 20 Załącznika nr 5 określił następujący wymóg:

*„Wraz z przekazaniem sprzętu, Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu wszystkie dokumenty związane z urządzeniem, w tym m. in. (...) harmonogram (częstotliwość) poszczególnych przeglądów oraz prac konserwacyjnych wraz ze szczegółowym wykazem czynności wykonywanych podczas przeglądów urządzenia, zgodnych z zaleceniami producenta, w tym wykaz części serwisowych zalecanych przez Producenta sprzętu do wymiany podczas przeglądu okresowego, instrukcji serwisowej oraz kodów serwisowych.*

*Zamawiający, jako hasła umożliwiające serwisowanie rozumie aktualne kody, hasła serwisowe, w tym wszelkiego rodzaju zabezpieczenia, „klucze” softwarowe, hardwarowe, umożliwiające przeprowadzenie pełnej obsługi serwisowej tj. między innymi kalibrację, diagnostykę serwisową wszystkich podzespołów i elementów wykonanie upgrade’ów, firmware’ów, software’ów, wgląd do logów zdarzeń; możliwość zmiany funkcji urządzenia i wykonania testów diagnostycznych.*

*Zamawiający jako instrukcję serwisową rozumie jako instrukcję dla dostarczanego urządzenia w zakresie:*

- *transportu, instalacji, dezinstalacji, dekontaminacji, kalibracji, napraw, przeglądów*
- *wykazu toolsów serwisowych, przyrządów pomiarowych, które są wymagane do wykonania napraw i przeglądów technicznych*
- *schematów, rysunków technicznych, mechanizmów i podzespołów, z których składa się urządzenie, w tym schematy elektryczne, pneumatyczne, hydrauliczne”*

O ile Radiometer sp. z o.o. jest obiektywnie zdolna do wykonania zamówienia w zakresie Pakietu nr 2 (dostarczenia sprzętu o parametrach opisanych w pkt 1-19 i 21), to warunek zamieszczony w pkt 20 dotyczący przekazania instrukcji serwisowej wraz z kodami serwisowymi uniemożliwia złożenie jej ważnej oferty, a z całą pewnością oferty o charakterze

konkurencyjnym.

W tym miejscu należy, bowiem podkreślić, iż Radiometer sp. z o.o. nie jest producentem sprzętu, a jedynie autoryzowanym przedstawicielem firmy Radiometer Medical ApS siedzibą w Danii. Radiometer Sp. Z o.o. wykonuje również czynności serwisowe dotyczące oferowanego sprzętu. W takim zakresie wybrani pracownicy Radiometer Sp. z o.o. wykonujący czynności serwisowe posiadają dostęp do kodów serwisowych w rozumieniu pkt. 20 załącznika nr 5 do SIWZ. Nie są jednak uprawnieni do ich przekazywania osobom trzecim. Nie są również uprawnieni do przeprowadzania szkoleń serwisowych – takie szkolenia są przeprowadzane wyłącznie przez producenta sprzętu po uprzedniej weryfikacji uprawnień, posiadania specjalistycznej wiedzy oraz pozytywnym przejściu przez kandydatów odpowiednich szkoleń umożliwiających podejmowanie bezpiecznych napraw i w konsekwencji bezpieczne użytkowanie sprzętu.

Zgodnie z zasadami przyjętymi przez producenta tj. Radiometer Medical ApS siedzibą w Danii nie udostępnia on kodów dostępu ani też nie prowadzi szkoleń serwisowych i nie nadaje uprawnień do serwisowania sprzętu podmiotom innym niż autoryzowani przedstawiciele, którzy przeszli pozytywnie opisaną wyżej procedurę jednak bez prawa dalszego ich udostępniania.

Ma to kluczowe znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania oferowanego sprzętu – gwarantuje je tylko prawidłowe, zgodne z instrukcjami producenta jego użytkowanie oraz serwisowanie przez autoryzowanych serwisantów.

Radiometer sp. z o.o. posiada status autoryzowanego przedstawicielstwa ( i jednocześnie serwisanta), a tym samym jest zaopatrywana w części zamienne oraz dokumentację serwisową wraz z kodami serwisowymi przez Radiometer Medical ApS siedzibą w Danii. Nie ma jednak (podobnie jak i pozostałe autoryzowane przedstawicielstwa i organizacje serwisowe) prawa do dalszego przekazywania ww. dokumentacji wraz z kodami, -jak również nie ma prawa dokonywania szkoleń serwisowych. Wyłącznie kompetencję w tym zakresie ma - o czym była mowa wyżej - Radiometer Medical ApS siedzibą w Danii. Tym samym Radiometer Sp. z o.o. nie łamiąc obowiązujących ją procedur, nie może złożyć oferty spełniającej ww. warunek. Z kolei przekazując ww. dokumentację serwisową wraz z kodami które pozwalają na niczym nieograniczona ingerencję w urządzenie i to podmiotowi, który zgodnie z instrukcją obsługi nie jest uprawniony do dokonywania czynności serwisowych Radiometer Sp. z o.o. złamałby nie tylko ciężące na niej

zobowiązania kontraktowe, narażając się przy tym na ryzyko utraty autoryzacji, lecz również obowiązki ustawowe, narażając się na odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu czynów niedozwolonych, w tym odpowiedzialność za produkt niebezpieczny. Wkalkulowanie przedmiotowych ryzyk w cenę ofertową skutkowałoby zwiększeniem ww. ceny ponad akceptowalne granice, co czyniłoby przedmiotową ofertę całkowicie niekonkurencyjną zaś z punktu widzenia odpowiedzialności Zamawiającego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przyjęcie takiej oferty oznaczałoby wydatkowanie środków publicznych w sposób zdecydowanie niecelowy i nieoszczędny.

Mając na uwadze powyższe kwestionowane postanowienia SIWZ należy uznać za ograniczające w sposób rażący dostęp do zamówienia. Należy przy tym podkreślić, że również inni producenci sprzętu medycznego, posiadają analogiczne procedury dotyczące dostawy części zamiennych i dokumentacji serwisowej. Tym samym de facto jedynie dostawcy będący bezpośrednimi producentami sprzętu mają realną możliwość złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Pozostałe podmioty bądź w ogóle nie zdecydują się na złożenie oferty bądź będą zmuszone do złożenia oferty niespełniającej ww. warunków i tym samym podlegającej odrzuceniu

Na fakt ów wskazywał Olympus Polska Sp. z o.o. opierając na nim uzasadnienie zarzutów i żądań odwołania w poprzednim postępowaniu. Argumentacja ta najwyraźniej trafiła do Zamawiającego, o czym świadczy dokonana modyfikacja SIWZ dla zakresu oferowanego przez Olympus. Niestety wspomniane argumenty nie znalazły zrozumienia Zamawiającego w odniesieniu do asortymentu w pozostałych pakietach i sytuacji wykonawców zdolnych do ich realizacji. Nie znalazły go także w aktualnie prowadzonym postępowaniu. Takie zróżnicowanie per Se stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, iż warunek dotyczący przekazania instrukcji serwisowej i kodów serwisowych jest zbędny i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W tym miejscu należy bowiem podkreślić, iż Zamawiającemu dla prawidłowej eksploatacji urządzenia nie jest potrzebna dokumentacja serwisowa lecz instrukcja obsługi ponieważ to na jej podstawie użytkownik poznaje charakter urządzenia (parametry i funkcje - „możliwości” urządzenia), czynności związane z uruchomieniem, prawidłową pracą i zakończeniem pracy urządzenia, zasady konserwacji czy postępowania w razie wystąpienia awarii (tak m.in KIO w wyroku z dnia 12.10.2017 roku, sygn. KIO 2043/17). Dla prawidłowej eksploatacji sprzętu określonego w poz. 1 – 19 Załącznika nr 5 Pakiet nr 2 wystarczającym jest więc

przekazanie instrukcji obsługi i użytkowania.

Z kolei dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego w zakresie konserwacji i ewentualnej naprawy ww. sprzętu wystarczającym jest przekazanie Zamawiającemu wykazu dostawców części zamiennych oraz podmiotów uprawnionych przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela zgodnie z art. 90 ust 3 - 5 ustawy o wyrobach medycznych. Jeżeli Zamawiający zaś nie chce korzystać z autoryzowanych serwisów i woli wykonywać serwis we własnym zakresie powinien wystąpić do producenta o przeprowadzenie w stosunku do niego procedury autoryzacji. Brak jest natomiast podstaw do żądania dokumentacji serwisowej wraz z kodami serwisowymi w ramach zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu od dostawcy sprzętu.

Na marginesie Odwołujący zwraca uwagę na regulacje art. 90 ust. 4 i 5 ustawy o wyrobach medycznych zgodnie z którą wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub sprowadzający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu używania na tym terytorium wyrób, który dla prawidłowego i bezpiecznego działania wymaga fachowej instalacji, okresowej konserwacji okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowania, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa - które zgodnie z instrukcją używania wyrobu nie mogą być wykonane przez użytkownika – załącza do wyrobu wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności. (art. 90 ust. 4). Podmiot zamieszczony w wykazie, o którym mowa w ust. 4 powinien:

- 1) dysponować określonym przez wytwórcę zapleczem technicznym, częściami zamiennymi, częściami zużywalnymi i materiałami eksploatacyjnymi,
- 2) posiadać określone przez wytwórcę instrukcje serwisowe wyrobu sporządzone w sposób zrozumiały dla zatrudnionych osób oraz odpowiednie procedury i instrukcje wykonywania czynności, o których mowa w ust. 4;
- 3) zatrudniać osoby posiadające określone przez wytwórcę kwalifikacje i doświadczenie zawodowe (art. 90 ust.5).

Z powołanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika, że jeżeli wyroby medyczne dla swojego prawidłowego działania i bezpieczeństwa wymagają czynności serwisowych itp., które zgodnie z instrukcją używania nie mogą być wykonywane przez użytkownika wytwórca powinien



wyznaczyć (upoważnić) określone podmioty do wykonywania tych czynności, zagwarantować posiadanie przez nie odpowiedniego zaplecza technicznego i osobowego oraz udostępnić im instrukcje serwisowe a także załączyć do wyrobu wykaz ww. podmiotów. Ten ostatni obowiązek ciąży również na importerach oraz dystrybutorach. Co istotne choć przepis wprost odnosi się jedynie do obowiązku wytwórcy (importera/dystrybutora), to nie powinno budzić wątpliwości, że przyznaje on określonym podmiotom uprawnienie będące korelatem ww. obowiązków. Z przepisu tego wynika bowiem, iż podmioty upoważnione przez wytwórcę do wykonywania czynności serwisowych mają prawo żądać dostawy części zamiennych i udostępnienia instrukcji serwisowych w celu umożliwienia im prawidłowej realizacji przedmiotowych czynności, a pozostałe podmioty (np. dostawcy sprzętu, użytkownicy) przekazania wraz z wyrobem wykazu takich upoważnionych serwisantów. Co istotne z pozostałych postanowień art. 90 ustawy o wyrobach medycznych wynika, iż każdy użytkownik wyrobu ma obowiązek przestrzegania instrukcji używania, w tym także w zakresie w jakim zastrzega określone czynności dla autoryzowanych serwisów (art. 90 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 4). Dodatkowo użytkownik będący świadczeniodawcą ma obowiązek posiadania przechowywania i udostępniania dokumentacji dotyczącej konserwacji i serwisowania wyrobu, z czego można wywieść jego prawo do żądania takiej dokumentacji, przy czym co istotne ustawa nie wymienia wśród niej instrukcji i kodów serwisowych (art. 90 ust. 6-9). Powyższa regulacja przesądza, iż użytkownik nie ma interesu w żądaniu instrukcji serwisowej w zakresie czynności, które zgodnie z instrukcją używania zastrzeżone są dla autoryzowanych serwisów. Co do tych czynności użytkownik ma prawo żądania od dostawcy przekazania wraz z wyrobem wykazu autoryzowanych serwisów, a od autoryzowanych serwisów dokumentów potwierdzających dokonane przez nich czynności i zaleceń co do przyszłych czynności. Uprawnieniu temu odpowiada obowiązek wytwórcy zapewnienia takich serwisów i przekazania ich wykazu użytkownikowi.

W tym miejscu Odwołujący zwraca uwagę, iż oferowany przez niego a oczekiwany przez Zamawiającego w pakiecie 2 analizator służy do oznaczania parametrów krytycznych i serwisowanie go przez podmiot nieposiadający autoryzacji producenta może wpłynąć na jakość i wyniki analiz i doprowadzić do zagrożenia życia i zdrowia pacjenta, za co Odwołujący jako autoryzowany przedstawiciel producenta jak i producent nie wezmą odpowiedzialności.

Reasumując - Zamawiający w sposób nieuprawniony poprzez postanowienia pkt 20 załącznika nr 5 do SIWZ oraz warunki umowy w zakresie obowiązku przeprowadzenia przez wykonawców szkoleń serwisowych ograniczył możliwość złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu wyłącznie do producentów sprzętu, uniemożliwiając złożenie niepodlegających odrzuceniu i racjonalnych ekonomicznie ofert wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia niebędących producentami.

Ponadto, co odwołujący wykazał powyżej, wymóg dostarczenia wraz z oferowanym sprzętem kodów źródłowych oraz przeprowadzenia szkoleń serwisowych przez dostawcę sprzętu jest wymogiem rażąco wygórowanym oraz zbędnym zarówno z punktu widzenia ustawy pzp jak i regulacji ustawy o wyrobach medycznych

*„Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach” wyrok z dnia 19 kwietnia 2017 sygn. KIO 607/17*

*„Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby odpowiadał wszystkim zainteresowanym wykonawcom. Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców”. Sygn KIO 67/17 wyrok z dnia 24 stycznia 2017*

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za zasadne

Interes we wniesieniu odwołania

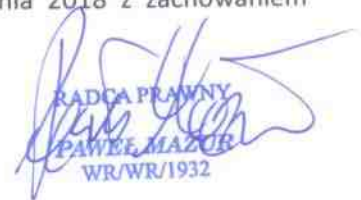
Radiometer sp. z o.o. zamierza przystąpić do postępowania na dostawę sprzętu w ramach doposażenia w aparaturę medyczną ośrodków transplantacyjnych – dogrywka w części tj. w zakresie Pakietu nr 2 Radiometer Sp. z o.o. jest obiektywnie zdolna do wykonania tej części zamówienia; jednakże opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ a ściślej w pkt 20 Załącznika nr 5 stanowiącego integralną część SIWZ wymagający przekazania przez wykonawcę Zamawiającemu wraz ze sprzętem instrukcji serwisowych i kodów serwisowych uniemożliwia, z przyczyn, które

zostały szczegółowo opisane powyżej, złożenie ważnej oferty. Niewątpliwie więc Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu odwołania. Zamieszczenie w SIWZ wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, w tym wprowadzenie warunku, który nie znajduje uzasadnienia w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego, jest niemożliwy do spełnienia przez Odwołującego bez złamania obowiązujących ją procedur i narażenia się na odpowiedzialność odszkodowawczą, negatywnie wpływa na możliwość udziału Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu tym samym narażając ją na szkodę.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Termin do wniesienia przedmiotowego odwołania został zachowany. Zarówno ogłoszenie o zamówieniu jak i SIWZ zostały opublikowane w dniu 17 września 2018 r. 5 dniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 22 września; z uwagi na fakt, iż dniem tym była sobota, zgodnie z dyspozycją art. 185 ust 8 pzp termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy czyli 24 września 2018 r.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 24 września 2018 z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp

  
RADCA PRAWNY  
PAWEŁ MAZUR  
WR/WR/1932

.....  
(podpis Odwołującego)

Załączniki:

1. pełnomocnictwo
2. Odpis z KRS Odwołującego
3. Dowód uiszczenia wpisu
4. Dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania

Warszawa dnia 19 września 2018 r.

### PEŁNOMOCNICTWO

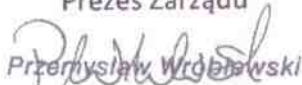
Działając w Radiometer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7 wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M.St Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000177938

ustanawiam **radcę prawnego Annę Piecuch** oraz **radcę prawnego Pawła Mazura** z Kancelarii Prawnej Result Witkowski Woźniak Mazur i Wspólnicy sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Wiśniowa 38 pełnomocnikami Spółki - każdego z pełnomocników samodzielnie - i upoważniam do złożenia w imieniu Spółki odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawa sprzętu w ramach wyposażenia w aparaturę medyczną ośrodków transplantacyjnych – dogrywka” prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza Radeckiego we Wrocławiu

Pełnomocnictwo obejmuje również reprezentowanie Spółki na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przemysław Wróblewski

Prezes Zarządu



Prezes Zarządu  
**RADIOMETER Sp. z o.o.**  
ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa

**RADIOMETER Sp. z o.o.**

01-217 Warszawa, ul. Kolejowa 5/7  
Tel. (+48 22) 518-02-40  
Fax (+48 22) 518-02-41  
REGON 015543565 NIP 526-272-36-12

Radiometer Sp. z o.o.  
Ul. Kolejowa 5/7  
01-217 Warszawa

Tel. 22 518 02 40  
Fax. 22 518 02 41  
Mail: info@radiometer.pl

www.radiometer.pl  
www.acutecaretesting.com

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
WARSZAWA

24. 09. 2018

RADCA PRAWNY  
PAWEŁ MAZUR

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.09.2018 godz. 13:51:38

Numer KRS: 0000177938

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

|                 |   |                      |            |
|-----------------|---|----------------------|------------|
| Nr wpisu        | 1   | Data dokonania wpisu | 13.11.2003 |
| Opis            | REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM  |                      |            |
| Sygnatura akt   | WA.XIX NS-REJ.KRS/19065/03/586  |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 2   | Data dokonania wpisu | 07.01.2004 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | WA.XIX NS-REJ.KRS/22896/03/268  |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 3   | Data dokonania wpisu | 17.02.2004 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | WA.XX NS-REJ.KRS/3290/04/316  |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  |                      |            |
| Nr wpisu        | 4   | Data dokonania wpisu | 01.06.2004 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | WA.XIX NS-REJ.KRS/9901/04/961   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 5   | Data dokonania wpisu | 09.06.2004 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | WA.XIX NS-REJ.KRS/10308/04/530  |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 6   | Data dokonania wpisu | 29.11.2004 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | WA.XX NS-REJ.KRS/27041/04/208   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  |                      |            |
| Nr wpisu        | 7   | Data dokonania wpisu | 25.01.2006 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | WA.XIII NS-REJ.KRS/614/06/549   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO                  |                      |            |

ZAZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 24.09.2018  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR

|                 |    | REJESTRU SĄDOWEGO  |            |
|-----------------|----|--|------------|
| Nr wpisu        | 8  | Data dokonania wpisu   | 22.05.2006 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/11625/06/349  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 9  | Data dokonania wpisu   | 06.06.2007 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/13662/07/575  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 10 | Data dokonania wpisu   | 03.09.2008 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/20239/08/812  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 11 | Data dokonania wpisu   | 22.09.2008 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/27006/08/941  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 12 | Data dokonania wpisu   | 20.01.2009 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/1216/09/27  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 13 | Data dokonania wpisu   | 21.04.2009 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/8733/09/468   |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 14 | Data dokonania wpisu   | 05.08.2009 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/22222/09/829  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 15 | Data dokonania wpisu   | 30.07.2010 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/22867/10/698  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 16 | Data dokonania wpisu   | 15.03.2011 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/6272/11/681   |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 17 | Data dokonania wpisu   | 13.09.2011 |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 24.09.2018  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR

|                 |    |  |            |
|-----------------|----|--|------------|
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/33339/11/113  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 18 | Data dokonania wpisu   | 15.10.2012 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/39306/12/376  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 19 | Data dokonania wpisu   | 22.08.2013 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/40344/13/229  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 20 | Data dokonania wpisu   | 22.08.2013 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XIII NS-REJ.KRS/41429/13/764  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |            |
| Nr wpisu        | 21 | Data dokonania wpisu   | 19.01.2015 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XII NS-REJ.KRS/75826/14/273   |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  |            |
| Nr wpisu        | 22 | Data dokonania wpisu   | 21.10.2015 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XII NS-REJ.KRS/60411/15/184   |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  |            |
| Nr wpisu        | 23 | Data dokonania wpisu   | 30.10.2015 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XII NS-REJ.KRS/62654/15/15  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  |            |
| Nr wpisu        | 24 | Data dokonania wpisu   | 06.12.2016 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XII NS-REJ.KRS/71825/16/594   |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  |            |
| Nr wpisu        | 25 | Data dokonania wpisu   | 31.08.2017 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XII NS-REJ.KRS/65336/17/91  |            |
| Oznaczenie sądu |    | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  |            |
| Nr wpisu        | 26 | Data dokonania wpisu   | 19.01.2018 |
| Opis            |    | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE  |            |
| Sygnatura akt   |    | WA.XII NS-REJ.KRS/107738/17/467  |            |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 24.09.2018  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR

|                 |   |                      |            |
|-----------------|---|----------------------|------------|
| Oznaczenie sądu | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO |                      |            |
| Nr wpisu        | 27  | Data dokonania wpisu | 28.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/216216/18/527   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM  |                      |            |
| Nr wpisu        | 28  | Data dokonania wpisu | 28.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/216217/18/928   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM  |                      |            |
| Nr wpisu        | 29  | Data dokonania wpisu | 28.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/216218/18/329   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM  |                      |            |
| Nr wpisu        | 30  | Data dokonania wpisu | 28.06.2018 |
| Opis            | ZMIANA DANYCH W REJESTRZE   |                      |            |
| Sygnatura akt   | RDF/216219/18/730   |                      |            |
| Oznaczenie sądu | SYSTEM  |                      |            |

## Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu   |          |       |  |
|---|----------|-------|--|
| Numer i nazwa pola  | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|   | wprow.   | wykr. |  |
| 1.Oznaczenie formy prawnej  | 1        | -     | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ            |
| 2.Numer REGON/NIP   | 2        | 10    | REGON: 015543565, NIP: ---                         |
|   |          | 10    | REGON: 015543565, NIP: 5262723618                  |
| 3.Firma, pod którą spółka działa  | 1        | -     | RADIOMETER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji  | -        | -     | -----  |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | 1        | -     | NIE  |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?   | -        | -     | -----  |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu |          |       |  |
|---------------------------------------|----------|-------|--|
| Numer i nazwa pola                    | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|                                       | wprow.   | wykr. |  |
| 1.Siedziba                            | 1        | -     | kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA |
| 2.Adres                               | 1        | 2     | ul. WAWELSKA, nr 15 B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-034, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA    |
|                                       | 2        | 19    | ul. KIJOWSKA, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-738, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA       |
|                                       | 19       | -     | ul. KOLEJOWA, nr 5/7, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-217, poczta WARSZAWA,                 |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 24.09.2018  
 RADOŁA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR



|                                |   |   |             |
|--------------------------------|---|---|-------------|
|                                |   |   | kraj POLSKA |
| 3. Adres poczty elektronicznej | 1 | - | -----       |
| 4. Adres strony internetowej   | 1 | - | -----       |

| Rubryka 3 - Oddziały |                    |          |       |  |
|----------------------|--------------------|----------|-------|--|
| L.p.                 | Numer i nazwa pola | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|                      |                    | wprow.   | wykr. |  |
| 1                    | 1. Firma oddziału  | 11       | -     | RADIOMETER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODDZIAŁ W STARGARDZIE SZCZECIŃSKIM                             |
|                      | 2. Siedziba        | 11       | -     | kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat STARGARDZKI, gmina STARGARD SZCZECIŃSKI, miejsc. STARGARD SZCZECIŃSKI |
|                      | 3. Adres           | 11       | -     | ul. PODMIEJSKA, nr 3, lok. ---, miejsc. STARGARD SZCZECIŃSKI, kod 73-110, poczta STARGARD SZCZECIŃSKI, kraj POLSKA |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie                    |                   |          |       |  |
|--|-------------------|----------|-------|--|
| Numer i nazwa pola                                 | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|  |                   | wprow.   | wykr. |  |
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1                 | 1        | -     | 28.08.2003 R. ASESOR NOTARIALNY JOLANTA GARDOCKA, ZASTĘPCA KRZYSZTOFA ŁASKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA, REP. A-7777/2003;  |
|  | 2                 | 4        | -     | DNIA 25.05.2004R., REP.A NR 5688/2004 PRZEZ JOLANTĘ GARDOCKĄ ASESORA NOTARIALNEGO W KANCELARII NOTARIALNEJ KRZYSZTOFA ŁASKIEGO NOTARIUSZA W WARSZAWIE, UL.BRACKA 18 LOK.5; ZMIENIONY PAR.3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI  |
|  | 3                 | 5        | -     | DNIA 28.05.2004R., REP.A NR 5833/2004 PRZEZ JOLANTĘ GARDOCKĄ ASESORA NOTARIALNEGO W KANCELARII NOTARIALNEJ KRZYSZTOFA ŁASKIEGO NOTARIUSZA W WARSZAWIE, UL.BRACKA 18 LOK.5; ZMIENIONY PAR.3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI  |
|  | 4                 | 8        | -     | 28.04.2006 R., REP. A NR 2367/2006, NOTARIUSZ ROBERT DOR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 9.3, § 14.1, § 14.2, § 15.4, § 17.13, DODANIE: § 9.4, § 19.9, USUNIĘCIE: § 14.3   |
|  | 5                 | 10       | -     | AKT NOTARIALNY REP. A NR 6045/2008, SPORZĄDZONY DNIA 7 LIPCA 2008 ROKU, W OBECNOŚCI NOTARIUSZA ANDRZEJA MICORKA W KANCELARII NOTARIALNEJ ROBERT DOR NOTARIUSZ ANDRZEJ MICOREK NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE PRZY ULICY NOWY ŚWIAT NR 53.<br>ZMIANY UMOWY SPÓŁKI:<br>- § 2 OTRZYMUJE NOWE BRZMIENIE. |
|  | 6                 | 11       | -     | 05.09.2008 R. - ANDRZEJ MICOREK - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 7995/2008 - ZMIENIONO § 5, § 13.   |

| Rubryka 5  |          |       |              |
|--|----------|-------|--------------|
| Numer i nazwa pola   | Nr wpisu |       | Zawartość    |
|  | wprow.   | wykr. |              |
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka                                      | 1        | -     | NIEOZNACZONY |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do | -        | -     | -----        |

ZAZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 24. 09. 2018  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR

|   |   |   |                         |
|---|---|---|-------------------------|
| ogłoszeń spółki   |   |   |                         |
| 3. Wspólnik może mieć:  | 1 | - | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | - | - | *****                   |
| 5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?   | - | - | *****                   |

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

| L.p.  | Numer i nazwa pola                   | Nr wpisu |   | Zawartość                                 |
|---|--------------------------------------|----------|---|---|
|   |                                      | wprow.   | wykr.   |   |
| 1   | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma        | 1        | 10  | RADIOMETER A/S                            |
|   |                                      | 10       | 16  | DANRAD APS                                |
|   |                                      | 16       | -   | DANRAD HOLDING APS                        |
|   | 2. Imiona                            | -        | -   | *****                                     |
|   | 3. Numer PESEL/REGON                 | -        | -   | -----                                     |
|   | 4. Numer KRS                         | -        | -   | -----                                     |
|   | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 1        | 13  | 2200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2200000 |
| 13  |                                      | -        | 4.700 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.700.000,00 ZŁOTYCH |   |
| 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | 1                                    | -        | TAK   |   |

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

| Numer i nazwa pola               | Nr wpisu |       | Zawartość       |
|----------------------------------|----------|-------|-----------------|
|                                  | wprow.   | wykr. |                 |
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 1        | 13    | 2 200 000,00 ZŁ |
|                                  | 13       | -     | 4 700 000,00 ZŁ |

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
WARSZAWA  
24.09.2018  
RADCA PRAWNY  
PAWEŁ MAZUR

## Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu |  |          |       |  |
|--|--|----------|-------|--|
| L.p.   | Numer i nazwa pola   | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|  |  | wprow.   | wykr. |  |
| 1  | 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu                  | 1        | -     | ZARZĄD   |
|  | 2.Sposób reprezentacji podmiotu  | 1        | 8     | W PRZYPADKU GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU MA PRAWO SAMODZIELNIE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ. W PRZYPADKU GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. POSTANOWIENIE POWYŻSZE NIE WYŁĄCZA MOŻLIWOŚCI USTANOWIENIA PROKURY SAMODZIELNEJ. |
|  |  | 8        | -     | KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU MA PRAWO SAMODZIELNIE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ   |
| Podrubryka 1<br>Dane osób wchodzących w skład organu   |  |          |       |  |
| L.p.   | Numer i nazwa pola   | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|  |  | wprow.   | wykr. |  |
| 1  | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma   | 1        | 7     | WESSLING   |
|  | 2.Imiona   | 1        | 7     | BERNHARD JOSEF   |
|  | 3.Numer PESEL/REGON  | -        | -     | -----  |
|  | 4.Numer KRS  | -        | -     | *****  |
|  | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 1        | 7     | PREZES ZARZĄDU   |
|  | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 1        | 7     | NIE  |
|  | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -        | -     | -----  |
| 2  | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma   | 3        | 8     | MĄDRA  |
|  | 2.Imiona   | 3        | 8     | ELŻBIETA ANNA  |
|  | 3.Numer PESEL/REGON  | 3        | 8     | 62110105288  |
|  | 4.Numer KRS  | -        | -     | *****  |
|  | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 3        | 8     | CZŁONEK ZARZĄDU  |
|  | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 3        | 8     | NIE  |
|  | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -        | -     | -----  |
| 3  | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma   | 7        | 15    | VAN BUEREN   |
|  | 2.Imiona   | 7        | 15    | TOM  |
|  | 3.Numer PESEL/REGON  | -        | -     | -----  |
|  | 4.Numer KRS  | -        | -     | *****  |
|  | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 7        | 12    | PREZES ZARZĄDU   |
|  |  | 12       | 15    | CZŁONEK ZARZĄDU  |
|  | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 7        | 15    | NIE  |
| 7.Data do jakiej została zawieszona                    | -  | -        | ----- |  |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
W A R S Z A W A  
24. 09. 2018  
RADCA PRAWNY  
PAWEŁ MAZUR

|                                     |  |    |       |                   |
|-------------------------------------|--|----|-------|-------------------|
| 4                                   | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma   | 8  | -     | WRÓBLEWSKI        |
|                                     | 2.Imiona   | 8  | -     | PRZEMYSŁAW BOHDAN |
|                                     | 3.Numer PESEL/REGON  | 8  | -     | 59022804336       |
|                                     | 4.Numer KRS  | -  | -     | *****             |
|                                     | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 8  | 12    | CZŁONEK ZARZĄDU   |
|                                     |  | 12 | -     | PREZES ZARZĄDU    |
|                                     | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 8  | -     | NIE               |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | -  | -  | ----- |                   |
| 5                                   | 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma   | 11 | -     | REIDHAV           |
|                                     | 2.Imiona   | 11 | -     | FINN HELGE BJÖRN  |
|                                     | 3.Numer PESEL/REGON  | -  | -     | -----             |
|                                     | 4.Numer KRS  | -  | -     | *****             |
|                                     | 5.Funkcja w organie reprezentującym                                      | 11 | -     | CZŁONEK ZARZĄDU   |
|                                     | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | 11 | -     | NIE               |
|                                     | 7.Data do jakiej została zawieszona                                      | -  | -     | -----             |

| Rubryka 2 - Organ nadzoru                            |                    |          |       |                  |
|--|--------------------|----------|-------|------------------|
| L.p.   | Numer i nazwa pola | Nr wpisu |       | Zawartość        |
|  |                    | wprow.   | wykr. |                  |
| 1  | 1.Nazwa organu     | 1        | -     | RADA NADZORCZA   |
| Podrubryka 1<br>Dane osób wchodzących w skład organu |                    |          |       |                  |
| L.p.   | Numer i nazwa pola | Nr wpisu |       | Zawartość        |
|  |                    | wprow.   | wykr. |                  |
| 1  | 1.Nazwisko         | 1        | 9     | KURSTEN          |
|  |                    | 9        | 23    | KURSTEIN JENSEN  |
|  | 2.Imiona           | 1        | 23    | PETER            |
|  | 3.Numer PESEL      | -        | -     | -----            |
| 2  | 1.Nazwisko         | 1        | 26    | SECHER KNUDSEN   |
|  | 2.Imiona           | 1        | 26    | LARS             |
|  | 3.Numer PESEL      | -        | -     | -----            |
| 3  | 1.Nazwisko         | 1        | 4     | SCHRODER         |
|  | 2.Imiona           | 1        | 4     | JOHANN           |
|  | 3.Numer PESEL      | -        | -     | -----            |
| 4  | 1.Nazwisko         | 4        | -     | LONBORG MADSEN   |
|  | 2.Imiona           | 4        | -     | CLAUS            |
|  | 3.Numer PESEL      | -        | -     | -----            |
| 5  | 1.Nazwisko         | 23       | -     | NIELSEN          |
|  | 2.Imiona           | 23       | -     | HENRIK SCHIMMELL |
|  | 3.Numer PESEL      | -        | -     | -----            |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
WARSZAWA

24. 09. 2018

RADCA PRAWNY  
PAWEŁ MAZUR

|   |               |    |   |           |
|---|---------------|----|---|-----------|
| 6 | 1.Nazwisko    | 26 | - | BRANDBORG |
|   | 2.Imiona      | 26 | - | HENRIK    |
|   | 3.Numer PESEL | -  | - | -----     |

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

| Numer i nazwa pola                                    | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|---|-------------------|----------|-------|--|
|   |                   | wprow.   | wykr. |  |
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1                 | 23       | -     | 32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE  |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy    | 1                 | 1        | 10    | 33, 1, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU MEDYCZNEGO ORAZ OPROGRAMOWANIA |
|   | 2                 | 1        | 10    | 72, ---, ---, INFORMATYKA  |
|   | 3                 | 1        | 10    | 51, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY OKREŚLONEGO TOWARU LUB OKREŚLONEJ GRUPY TOWARÓW, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA        |
|   | 4                 | 1        | 10    | 51, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DIAGNOSTYCZNYCH PRZYRZĄDÓW I MATERIAŁÓW MEDYCZNYCH   |
|   | 5                 | 1        | 10    | 52, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA DIAGNOSTYCZNYCH PRZYRZĄDÓW I MATERIAŁÓW MEDYCZNYCH  |
|   | 6                 | 1        | 10    | 71, 34, Z, WYNAJEM DIAGNOSTYCZNEGO SPRZĘTU I MATERIAŁÓW MEDYCZNYCH   |
|   | 7                 | 1        | 10    | 65, 21, Z, LEASING FINANSOWY DIAGNOSTYCZNEGO SPRZĘTU I MATERIAŁÓW MEDYCZNYCH   |
|   | 8                 | 1        | 10    | 74, 40, Z, REKLAMA   |
|   | 9                 | 1        | 10    | 74, 84, A, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW I WYSTAW  |
|   | 10                | 1        | 10    | 85, 14, D, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OCHRONĄ ZDROWIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA  |
|   | 11                | 10       | 23    | 26, 51, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH  |
|   | 12                | 10       | 23    | 26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO  |
|   | 13                | 10       | 23    | 26, 70, Z, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO   |
|   | 14                | 10       | 23    | 32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE  |
|   | 15                | 10       | 23    | 33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH   |
|   | 16                | 10       | 23    | 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA  |
|   | 17                | 10       | 23    | 46, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOLOTÓW   |
|   | 18                | 10       | 23    | 46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW  |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 21.09.2018  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR

|    |    |    |  |
|----|----|----|--|
| 19 | 10 | 23 | 46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU                                     |
| 20 | 10 | 23 | 46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH  |
| 21 | 10 | 23 | 46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ  |
| 22 | 10 | 23 | 46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA  |
| 23 | 10 | 23 | 47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH  |
| 24 | 10 | 23 | 47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI                  |
| 25 | 10 | 23 | 58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA  |
| 26 | 10 | 23 | 61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ         |
| 27 | 10 | 23 | 61, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ   |
| 28 | 10 | 23 | 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM  |
| 29 | 10 | 23 | 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI  |
| 30 | 10 | 23 | 62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI  |
| 31 | 10 | 23 | 62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH                     |
| 32 | 10 | 23 | 63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ                  |
| 33 | 10 | 23 | 63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA                     |
| 34 | 10 | 23 | 64, 91, Z, LEASING FINANSOWY   |
| 35 | 10 | 23 | 70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYŁUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA   |
| 36 | 10 | 23 | 70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA                        |
| 37 | 10 | 23 | 71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE                                   |
| 38 | 10 | 23 | 71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE  |
| 39 | 10 | 23 | 72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH             |
| 40 | 10 | 23 | 73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH   |
| 41 | 10 | 23 | 73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ   |
| 42 | 10 | 23 | 74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA                |
| 43 | 10 | 23 | 77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY                                      |
| 44 | 10 | 23 | 77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE  |
| 45 | 10 | 23 | 82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA   |
| 46 | 10 | 23 | 82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW   |
| 47 | 10 | 23 | 82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA |
| 48 | 10 | 23 | 85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE                                     |
| 49 | 10 | 23 | 86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE   |

24.08.2019  
 ZAZGODNOŚĆ Z CRYSTALEM  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR

| INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA |    |   |   |  |
|---------------------------|----|---|---|--|
| 50                        | 23 | - | 33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH  |  |
| 51                        | 23 | - | 46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW                     |  |
| 52                        | 23 | - | 46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU                                    |  |
| 53                        | 23 | - | 47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI                 |  |
| 54                        | 23 | - | 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI   |  |
| 55                        | 23 | - | 62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH                    |  |
| 56                        | 23 | - | 74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA               |  |
| 57                        | 23 | - | 77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE |  |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach  |                   |          |       |            |                             |
|---|-------------------|----------|-------|------------|-----------------------------|
| Numer / nazwa pola  | Nr kolejny w polu | Nr wpisu |       | Data       | Okres                       |
|   |                   | wpraw.   | wykr. |            |                             |
| 1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego  | 1                 | 6        | -     | 05.11.2004 | 1.09.2003 - 30.04.2004      |
|   | 2                 | 8        | -     | 16.05.2006 | 01.05.2004 - 31.12.2005     |
|   | 3                 | 9        | -     | 31.05.2007 | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|   | 4                 | 10       | -     | 14.07.2008 | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|   | 5                 | 14       | -     | 15.07.2009 | 01.01.2008 - 31.12.2008     |
|   | 6                 | 15       | -     | 12.07.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009     |
|   | 7                 | 17       | -     | 06.09.2011 | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|   | 8                 | 18       | -     | 27.08.2012 | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|   | 9                 | 20       | -     | 06.08.2013 | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|   | 10                | 21       | -     | 29.12.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|   | 11                | 22       | -     | 24.08.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|   | 12                | 24       | -     | 05.10.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|   | 13                | 25       | -     | 14.07.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
|   | 14                | 27       | -     | 28.06.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego | 1                 | 15       | -     | *****      | 01.01.2009 - 31.12.2009     |
|   | 2                 | 17       | -     | *****      | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|   | 3                 | 18       | -     | *****      | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|   | 4                 | 20       | -     | *****      | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|   | 5                 | 21       | -     | *****      | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|   | 6                 | 24       | -     | *****      | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|   | 7                 | 25       | -     | *****      | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
|   | 8                 | 28       | -     | *****      | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego          | 1                 | 6        | -     | *****      | 1.09.2003 - 30.04.2004      |
|   | 2                 | 8        | -     | *****      | 01.05.2004 - 31.12.2005     |
|   | 3                 | 9        | -     | *****      | 01.01.2006 - 31.12.2006     |

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 24. 09. 2018  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR

|  |    |    |       |                             |                             |
|--|----|----|-------|-----------------------------|-----------------------------|
| 4  | 10 | -  | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007     |                             |
| 5  | 14 | -  | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008     |                             |
| 6  | 15 | -  | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009     |                             |
| 7  | 17 | -  | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010     |                             |
| 8  | 18 | -  | ***** | 01.01.2011 - 31.12.2011     |                             |
| 9  | 20 | -  | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012     |                             |
| 10   | 21 | -  | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |                             |
| 11   | 22 | -  | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |                             |
| 12   | 24 | -  | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |                             |
| 13   | 25 | -  | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |                             |
| 14   | 29 | -  | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |                             |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1  | 6  | -     | *****                       | 1.09.2003 - 30.04.2004      |
|  | 2  | 8  | -     | *****                       | 01.05.2004 - 31.12.2005     |
|  | 3  | 9  | -     | *****                       | 01.01.2006 - 31.12.2006     |
|  | 4  | 10 | -     | *****                       | 01.01.2007 - 31.12.2007     |
|  | 5  | 14 | -     | *****                       | 01.01.2008 - 31.12.2008     |
|  | 6  | 15 | -     | *****                       | 01.01.2009 - 31.12.2009     |
|  | 7  | 17 | -     | *****                       | 01.01.2010 - 31.12.2010     |
|  | 8  | 18 | -     | *****                       | 01.01.2011 - 31.12.2011     |
|  | 9  | 20 | -     | *****                       | 01.01.2012 - 31.12.2012     |
|  | 10 | 21 | -     | *****                       | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
|  | 11 | 22 | -     | *****                       | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
|  | 12 | 24 | -     | *****                       | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
|  | 13 | 25 | -     | *****                       | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
|  | 14 | 30 | -     | *****                       | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

| Numer i nazwa pola   | Nr wpisu |       | Zawartość  |
|--|----------|-------|------------|
|  | wprow.   | wykr. |            |
| 1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 22       | -     | 31.12.2005 |

Dział 4





## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

24. 09.



RADCA PRAWNY  
PAWEŁ MAZUR

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.09.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



## Potwierdzenie zlecenia przelewu

od : Radiometer Sp. z o.o.  
Adres : ul.Kolejowa 5/7  
01-217 Warszawa  
POLAND

do : Urząd Zamówień Publicznych  
Adres : Postępu 17 A

Zainicjowano płatność opisaną poniżej:

Tryb płatności : Płatność elektroniczna  
Data wykonania : 20.09.2018  
Kwota płatności : PLN 7.500,00

Referencje klienta :  
Twój numer referencyjny :

Dane banku beneficjenta : NBP O/Okr. w Warszawie

Rachunek beneficjenta : 60101010100081362231000000

Bank dokonujący przelewu Deutsche Bank Polska S.A.  
:

Referencje banku 2747476797  
dokonującego przelewu :

Instrukcje dotyczące opłat :

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| Jeszcze nie zrealizowana przez bank |            |
| Ostatnia operacja                   |            |
| Zlecenie:                           | 20.09.2018 |
|                                     | 08:09:59   |

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga uwierzytelnienia.

Szczegóły płatności : wpis od odwołania vs UniwersyteckiSzpital KLliniczny im JM Radeckiegowe Wrocławiu

Uwaga: Raport stanowi potwierdzenie statusu zlecenia na dzień wydruku, a nie realizacji płatności przez bank.  
W przypadku kont w banku DB Polska S.A ten dokument jest wydrukiem z systemu elektronicznego i nie wymaga dodatkowych dowodów  
autoryzacji ze strony banku.

Wydrukowano: 20.09.2018 11:48



**Potwierdzenie zlecenia przelewu**

od : Radiometer Sp. z o.o.  
 Adres : ul.Kolejowa 5/7  
 01-217 Warszawa  
 POLAND

do : Gin. Pol. Szpital Kliniczny  
 Adres : Polna 33

Zainicjowano płatność opisaną poniżej:

Tryb płatności : Płatność elektroniczna  
 Data wykonania : 20.09.2018  
 Kwota płatności : PLN 430,00

Referencje klienta :  
 Twój numer referencyjny :

Dane banku beneficjenta : BH O./Pozna..

Rachunek beneficjenta : 0710301247000000087905012

Bank dokonujący przelewu Deutsche Bank Polska S.A.

Referencje banku 2747476797  
 dokonującego przelewu :

Instrukcje dotyczące opłat :

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| Jeszcze nie zrealizowana przez bank |            |
| Ostatnia operacja                   |            |
| Zlecenie:                           | 20.09.2018 |
|                                     | 08:11:36   |

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga uwierzytelnienia.

Szczegóły płatności : Postepowanie 24/08/18 czesc 30

Uwaga: Raport stanowi potwierdzenie statusu zlecenia na dzień wydruku, a nie realizacji płatności przez bank.  
 W przypadku kont w banku DB Polska S.A ten dokument jest wydrukiem z systemu elektronicznego i nie wymaga dodatkowych dowodów  
 autoryzacji ze strony banku.

Wydrukowano: 20.09.2018 11:48

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM  
 WARSZAWA  
 24. 09. 2018  
 RADCA PRAWNY  
 PAWEŁ MAZUR  
 Strona 2 z 2