



Wrocław, dnia 09.11.2018 r.

Nr sprawy: USK/DZP/PN-200/2018

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO
w trybie przetargu nieograniczonego
na realizację usługi przeglądu okresowego aparatury medycznej w pakietach od 1 do 190 w okresie 36 miesięcy

Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu, jako Zamawiający w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zawiadamia:

1. na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) o wyborze najkorzystniejszej oferty;
2. na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2) i 3) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
3. na podstawie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) art. 93 ust. 3 pkt 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia

Zamawiający informuje, że na ww. postępowanie przetargowe oferty złożyło 17 Wykonawców:

1. Sarstedt Sp. z o.o., ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice
2. GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
3. Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa
4. Diagnos Sp. z o.o., ul. Łączyzny 4, 02-820 Warszawa
5. KAWA.SKA Sp.z o.o., ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne
6. Kosmed Sp. z o. o., ul. Łazy 30A, 25-677 Kielce
7. Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz
8. Stryker Polska Sp. z o.o., Ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa
9. EFmed Sp. z o.o., Ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk
10. TMS Sp. z o.o., Ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa
11. AKME Sp. z o.o. Sp.k., Ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa
12. Agata Bonderek – Borowczak Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ, Ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków
13. MEDEN Sp. z o.o., Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa
14. Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
15. PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
16. „Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., Ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra
17. Andrzej Juroca Serwis Aparatury Medycznej, pl. S. Staszica 28/8, 50-221 Wrocław

- l. Wykonawca **Andrzej Juroca Serwis Aparatury Medycznej, pl. S. Staszica 28/8, 50-221 Wrocław** na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) został z postępowania wykluczony a jego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) została odrzucona

Postępowanie dla pakietów nr: 1,2,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,18,19,20,21,22,23,24,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35, 36,37,38,40,60,61,62,64,65,66,67,68,69,70,71,73,74,75,76,77,79,80 ,82,83,84,85,86,87,88,90,92,93,94,95,96,97,98,99, 100,102,103,104,105,106,108,109,110,111,112,114,115,117,118,119,120,121,122,123,124,125,126,127,128,131,132, 133,134,135,136,137,141,142,143,145,146,147,148,149,151,152,153,154,155,156,161,169,170,171,172,173,174,176, 177,178,179,180,181,182,183,184,185,186,187,188,189,190 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1
Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną



Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 3

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 62 508,60 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 93 135,60 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 25

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 20 295,00 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 63 418,37 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 39

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 5 904,00 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 9 354,15 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 78

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 20 073,60 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 65 076,54 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 101

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 7 675,20 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 19 281,28 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 107

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną



Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 7 084,80 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 17 158,50 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 113

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 9 446,40 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 44 280,00 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 116

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 1 697,40 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 11 439,00 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 126a

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 848,70 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 4 354,20 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 129

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 1 697,40 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 5 904,00 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 130

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 29 520,00 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 43 896,24 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 144

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną



Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 14 760,00 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 21 254,40 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 150

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 590,40 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 2 701,08 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 157

Postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie przeznaczył kwotę 1 328,40 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu wynosi 9 210,24 zł. Postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zostało unieważnione: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

- 1) Cena 100% = 100 pkt

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa		
nr pakietu	Cena brutto w zł	Ilość punktów w kryterium cena
63	14 346,72	46,31
81	27 232,20	45,31
162	57 785,40	29,63
175	16 914,96	100,00

Diagnos Sp. z o.o. ul. Łączyń 4 02-820 Warszawa		
nr pakietu	Cena brutto w zł	Ilość punktów w kryterium cena
164	14 391,00	53,33

EFmed Sp. z o.o. Ul. Marynarki Polskiej 100 80-557 Gdańsk		
nr pakietu	Cena brutto w zł	Ilość punktów w kryterium cena
58	5 904,00	29,69

Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną



AKME Sp. z o.o. Sp.k.

Ul. Poloneza 89B

02-826 Warszawa

nr pakietu	Cena brutto w zł	Ilość punktów w kryterium cena
49	6 531,30	33,90
55	7 084,80	20,83

Agata Bonderek – Borowczak Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ

Ul. Moniuszki 15/45

31-523 Kraków

nr pakietu	Cena brutto w zł	Ilość punktów w kryterium cena
17	8 837,55	100,00
41	1 660,50	100,00
42	2 324,70	100,00
43	1 992,60	100,00
44	738,00	100,00
45	4 269,33	100,00
46	738,00	100,00
47	2 103,30	100,00
48	738,00	100,00
49	2 214,00	100,00
50	7 011,00	100,00
51	1 476,00	100,00
52	18 597,60	100,00
53	9 686,25	100,00
54	29 501,55	100,00
55	1 476,00	100,00
56	8 302,50	100,00
57	3 247,20	100,00
58	1 752,75	100,00
59	2 952,00	100,00
91	13 284,00	100,00
138	4 649,40	100,00
139	6 789,60	100,00
140	3 247,20	100,00
158	1 881,90	100,00
159	1 992,60	100,00
160	9 446,40	100,00
162	17 121,60	100,00
163	2 656,80	100,00
164	7 675,20	100,00
165	13 948,20	100,00
166	5 645,70	100,00
167	6 642,00	100,00
168	2 435,40	100,00

Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną



Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa		
nr pakietu	Cena brutto w zł	Ilość punktów w kryterium cena
4	53 851,65	100,00

PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa		
nr pakietu	Cena brutto w zł	Ilość punktów w kryterium cena
43	3 808,08	52,33
56	29 018,16	28,61
59	6 907,68	42,74
63	6 643,44	100,00
72	2 701,08	100,00
81	12 340,17	100,00
162	44 522,58	38,46

Zamawiający przyznał zamówienie Wykonawcy, którego oferta spełnia wymogi SIWZ i otrzymała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert cena 100%

Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 46 ust. 1a) Ustawy pzp, Zamawiający zwróci wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 1) Ustawy pzp zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta z Wykonawcą, któremu przyznano zamówienie publiczne w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający informuje, że z Wykonawcą, któremu przyznano zamówienie publiczne na ww. postępowanie przetargowe, umowa zostanie podpisana w siedzibie Zamawiającego.

POUCZENIE:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego
im. Jana Mikulicza – Radeckiego
we Wrocławiu

Magda Jellin
Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych

Jesteśmy po to, żeby leczyć, kształcić i rozwijać wiedzę medyczną