

Wrocław, dnia 7 sierpnia 2015 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Impel Cleaning sp. z o.o.  
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Zamawiający:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny  
im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu;  
ul. Borowska 213  
50-556 Wrocław,

### ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonania kompleksowej usługi sprzątnia i utrzymania w czystości pomieszczeń szpitalnych i administracyjnych, utrzymania w czystości terenów zewnętrznych, transportu wewnętrznego, selektywnej zbiórki odpadów, współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem na terenie kliniki transplantacji szpiku, onkologii i hematologii dziecięcej” (znak sprawy: USK/DZP/PN-114/2015 ).

#### Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia 2015/S 147-271576 dnia 1 sierpnia 2015 roku.

Wykonania kompleksowej usługi sprzątnia i utrzymania w czystości pomieszczeń szpitalnych i administracyjnych, utrzymania w czystości terenów zewnętrznych, transportu wewnętrznego, selektywnej zbiórki odpadów, współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem na terenie kliniki transplantacji szpiku, onkologii i hematologii dziecięcej.

Key Account Manager  
Katarzyna Grabek

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) art. 29 ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1) w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z art. 536 §1 kodeksu cywilnego oraz w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z dnia 10 lipca 2014 r.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w szczególności poprzez określenie ceny oferty w sposób niezgodny z przepisami prawa,
- 3) art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w szczególności poprzez zastosowanie nadmiernych kar umownych,
- 4) art. 353<sup>1</sup> ustawy kodeks cywilny oraz art. 484 § 2 ustawy kodeks cywilny oraz art. 5 ustawy kodeks cywilny w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w treści umowy kar umownych na Wykonawcę jeżeli Wykonawca utraci status zakładu pracy chronionej albo zmniejszeniu ulegnie kwota uprawniająca Zamawiającego zamówienie jej wpłaty na PFRON. Zastosowanie takich kar umownych sprzeciwia się zasadom współzycia społecznego i jest niezgodne z właściwością stosunku prawnego.
- 5) Art. 91 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert w postaci „ceny końcowej” rozumianej jako różnica ceny ofertowej z kwoty obniżenia wpłaty Zamawiającego na PFRON obok innego rodzaju ceny stanowiącej kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu w postaci „ceny całościowej”.
- 6) art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert dotyczącego właściwości wykonawcy wynikających z posiadania przez wykonawcę statusu zakładu pracy chronionej,

- 7) art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez, zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

**Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:**

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

**Wskazanie interesu Odwołującego:**

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

**UZASADNIENIE**

**Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.**

W dniu 1 sierpnia 2015 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania wskazanego powyżej zawarta ma być umowa na okres 36 miesięcy, zatem na dłużej niż 12 miesięcy.

W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. Opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału.

A. Zamawiający w rozdziale 14. 1 siwz napisał:

*„Końcowa cena stanowi różnicę ceny całościowej (z formularza cenowego) i kwoty obniżenia wpłaty udzielającego Zamówienie na PFRON (Państwowy Fundusz Rehabilitacji*

Key Account Manager  
Krzysztof Grabek

*Osób Niepełnosprawnych), na podstawie oświadczenia Wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 9 z SIWZ przez cały czas trwania umowy (36 miesięcy)”.*

Odwołujący podnosi, że wskazane zapisy są sprzeczne z dyspozycją przepisu art. 29 ust. 2, art. 91 ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 2 ppkt 1 w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 536 §1 kodeksu cywilnego a także art. 3 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z dnia 10 lipca 2014 r.). Zamawiający opisując „cenę końcową” użył do jej określenia innych mierników (elementów), które nie znajdują się w katalogu dopuszczalnym przy określaniu cen w zamówieniach publicznych.

„Z definicji ceny wynika, że cena w procedurze zamówienia publicznego to wartość uwzględniająca podatek VAT (jeżeli istnieje obowiązek podatkowy), zwana popularnie ceną brutto. Definicja ceny odwołuje się do znaczenia nadanego przez ustawodawcę w art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915). Zgodnie z tymi przepisami ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towarów (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową. Pomimo że przytoczona definicja posługuje się pojęciami kupującego i przedsiębiorcy, na gruncie ustawy pzp stosuje się ją do wszystkich rodzajów zamówień, a więc dostaw, usług i robót budowlanych, jak też do wszystkich typów umów nazwanych i nienazwanych, które są umowami w sprawie zamówienia publicznego. Nie będzie miało też znaczenia dla prawidłowego zastosowania przepisów, czy wykonawca zamówienia jest przedsiębiorcą, czy też innym podmiotem. (..) Dla porównania i oceny ofert zamawiający powinien przyjmować cenę uwzględniającą podatek VAT. Jednak nie jest to jednoznaczne z tym, że zamawiający musi domagać się w ofercie wskazania ceny brutto przez wykonawcę.” - Komentarz do ustawy prawo zamówień publicznych Małgorzata Stachowiak. Zastosowany przez Zamawiającego sposób opisu „ceny końcowej” wykracza poza dopuszczalny w przepisach prawa zakres.

Identycznie W. Dzierżanowski w komentarzu do art. 91 ustawy PZP – „Według ustawy cena to pojęcie zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.i.c., zgodnie z którym należy przez nią rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się VAT oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega

obciążeniu podatkiem VAT oraz podatkiem akcyzowym. Porównując oferty, zamawiający powinien więc brać pod uwagę całkowitą kwotę wydatkowanych środków.”

Odwołujący podnosi, iż cena, za wykonaną usługę, to kwota którą zgodnie z umową Zamawiający jest zobowiązany przelać na konto wybranego Wykonawcy, zgodna z danymi zawartymi w fakturze. Odpis na PFRON nie jest zaś elementem rozliczenia między Zamawiającym a Wykonawcą. Nie ma takiej pozycji w treści faktury jak wysokość odpisu na PFRON. Zamawiający zobowiązany jest zapłacić na rzecz wykonawcy pełną kwotę faktury, bez prawa do obniżenia kwoty przelewu z tytułu potencjalnego odpisu na PFRON. Posługując się zatem terminologią Zamawiającego, zobowiązany jest on uiszczyć na rzecz Wykonawcy cenę całkowitą. Wysokość odpisu na PFRON nie jest zatem dopuszczalnym elementem ceny.

Obowiązek uiszczania opłat na PFRON wynika z ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku, NR 127, poz. 721 ze zmianami). Obowiązek ten ciąży tylko na tych pracodawcach, którzy nie zatrudniają określonej w ustawie liczby osób niepełnosprawnych – nie jest to zatem opłata o charakterze powszechnym. Jej powstanie uzależnione jest od tego, czy dany pracodawca zatrudnia wymaganą liczbę osób niepełnosprawnych. Jednocześnie ustawa przewiduje możliwość obniżenia wysokości obowiązkowych wpłat na PFRON płaconych przez pracodawcę nie spełniającego wymogu co do poziomu zatrudnienia osób niepełnosprawnych, jeśli zakupi usług lub towary dostarczone (wyprodukowane) przez podmiot osiągający określony w ustawie poziom zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Aby pracodawca mógł oferować innym podmiotom odpis na PFRON nie jest konieczne uzyskanie przez niego statusu zakładu pracy chronionej.

Reasumując, odpis w wpłatach na PFRON to nie element ceny zamówienia publicznego. To nie rabat w cenie czy też upust. Odpis na PFRON to odrębna od ceny instytucja prawna, nie zmieniająca wysokości rozliczeń między stronami umowy o zamówienie publiczne, pozwalająca Zamawiającemu zmniejszyć jego zobowiązania publicznoprawne o ile zostaną spełnione wymogi ustawowe.

Odwołujący wskazuje ponadto na fakt, że wysokość odpisu na PFRON nie jest wielkością stałą. Uzależnione jest od wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w przedsiębiorstwie wykonawcy oraz od wielkości sprzedanych przez niego usług. Tym samym wysokość odpisu będzie różna w określonych miesiącach w czasie trwania umowy dlatego

Key Account Manager  
Katarzyna Grabak

zastosowanie „ceny końcowej” w rozumieniu postanowień siwz jest również z tego powodu niecelowe i niemiarodajne.

Zgodnie z powołanym powyżej postanowieniem siwz Zamawiający umieścił definicję „ceny końcowej” w rozdziale 14 nazwanym: „Opis kryteriów wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposób oceny ofert”. Z rozdziału 14 siwz wynika, że do dokonania oceny ofert będzie stosował kryterium w postaci ceny i jakości, z tym, że cena dla wykonawcy mającego status zakładu pracy chronionej będzie stanowiła kwotę w rozumieniu zdefiniowanej przez Zamawiającego „ceny końcowej”, a dla wykonawcy nie posiadającego statusu zakładu pracy chronionej będzie to wartość całościowa. Wynika z tego, że Zamawiający w postanowieniach siwz określił cenę na dwa sposoby – jako „cenę całościową” oraz jako „cenę końcową”, w konsekwencji do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania stosował będzie dwa odrębne kryteria cenowe. Kryteria ustalane przez zamawiającego winny być natomiast jednoznaczne i precyzyjne oraz identyczne dla wszystkich wykonawców. Każdy wykonawca przy rozstrzygnięciu zamówienia publicznego powinien być równo traktowany, niezachowanie tego wymogu będzie prowadzić w wielu przypadkach do wady postępowania uniemożliwiającej zgodny z prawem wybór najkorzystniejszej oferty, a tym samym zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą „wykonawca nie może bowiem ponosić negatywnych skutków zaniedbań zamawiającego” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 22 lipca 2005 r., UZP/ZO/0-1808/05, LEX nr 175090).

Zamawiający dokonując wskazania kryterium oceny ofert odniósł się do właściwości podmiotowej danego wykonawcy polegającej na posiadaniu statusu zakładu pracy chronionej. Przynależność do tego rodzaju grupy podmiotów nie ma wpływu na jakość świadczenia usług, a jedynie odnosi się do cech potencjalnych wykonawców. Jak wykazano wyżej, dodatkowo premiowanie posiadania statusu zakładu pracy chronionej w ten sposób jest sprzeczne z ustawą o rehabilitacji.

Odwołujący podnosi, że przepis art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. „Zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, lecz także takiego, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności

czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie", (komentarz do ustawy prawo zamówień publicznych pod redakcją Małgorzaty Stachowiak). Zamawiający precyzując swoje wymagania ma tylko jedno ograniczenie - jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., IX Ga 137/06, pisząc o granicach swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: "Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy". Zgodnie bowiem ze stanowiskiem SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r., II Ca 109/05, niepubl.,: „Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być perspektywa wykonawcy”.

Uzasadnionym również twierdzeniem jest, że zgodnie ze stawianymi przez Odwołującego zarzutami doszło do ograniczenia uczciwej konkurencji przez Zamawiającego w wyniku dokonania przez niego w kryterium oceny ofert rozróżnienia ceny końcowej i całościowej, gdzie tylko określone grupy wykonawców mogą złożyć ofertę podlegającą ocenie na podstawie kryterium oceny ofert w postaci ceny końcowej.

Mając powyższe na uwadze:

#### **Żądanie:**

1. Odwołujący wnosi o zmianę postanowień w pkt 14 .1 SIWZ, w taki sposób, aby wykreślić z jego brzmienia następująca treść: *„Końcowa cena stanowi różnicę ceny całościowej (z formularza cenowego) i kwoty obniżenia wpłaty udzielającego Zamówienie na PFRON (Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych), na podstawie oświadczenia Wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 9 z SIWZ przez cały czas trwania umowy (36 miesięcy)”*.

Kay Account Manager  
Katarzyna Grabok  
7

**B. Zamawiający w § 6 ust 4 i 5 oraz w § 13 ust. 8 załącznika nr 6 do Siwz napisał:**

§6 ust:

4. *Wykonawca każdorazowo do wystawionej faktury zobowiązany jest dołączyć Zamawiającemu zaświadczenie na podstawie, którego Zamawiający będzie uprawniony do odpisu swojej składki na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych kwoty nie mniejszej niż .....zł ( słownie.....)*
5. *Jeżeli Wykonawca nie wystawi zaświadczenia albo wystawi zaświadczenie wadliwe Zamawiającemu o możliwości odpisu na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych kwoty nie mniejszej niż .....zł, (słownie.....), to Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo do pomniejszenia naliczenia wartości faktury o kwotę ..... zł ( słownie .....*

*„§ 13 ust. 8. Jeżeli Wykonawca utraci status Zakładu Pracy Chronionej albo zmniejszeniu ulegnie kwota uprawniająca Udzielającego zamówienie jej wpłaty na PFRON ( Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych), Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości równej kwocie obniżenia wpłaty udzielającego zamówienie na PFRON (Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych) wskazanej przez Wykonawcę w ofercie.”*

Odwołujący podnosi, że wskazane regulacje nie realizują dyspozycji przepisu art. 353<sup>1</sup> ustawy kodeks cywilny oraz art. 484 § 2 ustawy kodeks cywilny oraz art. 5 ustawy kodeks cywilny w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Naruszenie powyżej wskazanych przepisów polega na:

1. Nie wskazaniu wysokości kary do jakich nałożenia na podstawie § 6 ust. 5 załącznika nr 6 do Siwz Zamawiający ma prawo. Odwołujący wskazuje, że brak wiedzy o wysokości kary umownej powoduje, że po stronie Zamawiającego pozostaje dowolność w określeniu wysokości kary, która może być dla wykonawcy na etapie trwania umowy i zaistnienia okoliczności pozwalających na jej zastosowanie, dotkliwa i możliwe, że gdyby wykonawca na etapie przed złożeniem oferty znalazł wysokość tej kary, nie złożyłby oferty uznając ją za niewspółmierną. Wykonawca

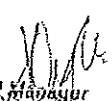


może domyślać się jedynie, że chodzi o kwotę do jakiej Zamawiający jest uprawniony z PFRON co powoduje, że nie ma pewności jaka jest treść umowy w zakresie kary umownej tu przewidzianej.

2. Nakładając na wykonawcę kary umowne Zamawiający powinien mieć na względzie zasady współżycia społecznego, a także właściwość stosunku prawnego dlatego nałożenie na wykonawcę kary umownej w przypadku, gdy utraci on status zakładu pracy chronionej lub gdy zmniejszeniu ulegną kwoty uprawniające Zamawiającego do obniżenia wpłaty na PFRON wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, jest karą nadmierną wskazaną z naruszeniem powołanych przepisów prawa. Ponadto zapis projektu umowy nie rozróżnia sytuacji, gdy utrata statusu następuje z winy wykonawcy – co może uzasadniać nałożenie kary umownej – od sytuacji gdy utrata następuje w wyniku zmiany przepisów prawa. W tym drugim przypadku mamy w istocie z umową o zobowiązanie niemożliwe do spełnienia, a więc z mocy prawa niedopuszczalne. Wykonawca nie ma wpływu na zmiany legislacyjne i nie może ponosić negatywnych skutków takich zmian, tak jak to przewiduje w projekcie umowy Zamawiający.,

3. Zgodnie z procedurą dokonywania odpisów na PFRON, dokonanie odpisu możliwe jest dopiero po terminowym otrzymaniu zapłaty z tytułu poszczególnych faktur – uprawnienie do skorzystania z odpisu na PFRON zależy zatem także od czynności dokonywanych przez Zamawiającego. Wobec tego jakiegokolwiek opóźnienie w płatności ze strony Zamawiającego powoduje utratę prawa do odpisu w miesiącu, którego dotyczy nieopłacona terminowo faktura. Za działania Zamawiającego nie można obciążać Wykonawcy na zasadzie kar umownych.

Odwolujący wskazuje, że zastosowanie kar umownych będzie miało miejsce w sytuacji, gdy w wyniku zmiany przepisów prawa na etapie trwania umowy – 36 miesięcy, zmienią się przepisy regulujące status zakładów pracy chronionej, lub zmniejszeniu ulegnie kwota uprawniająca Zamawiającego do jej wpłaty na PFRON. Zgodnie z tym Wykonawca poniesie wszelkie negatywne skutki związane ze zmianą przepisów prawa powszechnie obowiązujących. Powyższe uzasadnia twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający wykorzystuje pozycję dominującą organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w treści umowy bardzo nadmiernych kar umownych na Wykonawcę. Odpowiedzialność wykonawcy w tej sytuacji

  
Kierownik Księgarni  
Katarzyna Grabek

nie jest oparta na jego zawinieniu. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w każdej z opisanych sytuacji bez względu na fakt czy ponosi odpowiedzialność za powstanie szkody.

Odwolujący podnosi, że wskazane powyżej postanowienia siwz nie realizują także dyspozycji przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a to poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, zastosowanie nadmiernych kar umownych. Wykonawcy, którzy potencjalnie są w stanie złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, po zapoznaniu się z zapisami dotyczącymi kar umownych nie będą w stanie złożyć oferty w obawie przed nałożeniem na nich przez Zamawiającego, a tym samym poniesieniem straty.

Mając powyższe na uwadze:

#### Żądanie:

Odwolujący wnosi o zmianę postanowień § 6 ust 4 i 5 oraz § 13 ust 8 załącznika nr 6 do Siwz, w taki sposób, aby wykreślić z jego brzmienia zapisy:

*§ 6 ust. 4. Wykonawca każdorazowo do wystawionej faktury zobowiązany jest dołączyć Zamawiającemu zaświadczenie na podstawie, którego Zamawiający będzie uprawniony do odpisu swojej składki na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych kwoty nie mniejszej niż .....zł (słownie.....)*

*§6 ust. 5. Jeżeli Wykonawca nie wystawi zaświadczenia albo wystawi zaświadczenie wadliwe Zamawiającemu o możliwości odpisu na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych kwoty nie mniejszej niż .....zł, (słownie.....), to Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo do pomniejszenia naliczenia wartości faktury o kwotę ..... zł (słownie.....).*

Oraz :

*„§ 13 ust. 8. Jeżeli Wykonawca utraci status Zakładu Pracy Chronionej albo zmniejszenie ulegnie kwota uprawniająca Udzielającego zamówienie jej wpłaty na PFRON ( Państwowy*

*Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych), Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości równej kwocie obniżenia wpłaty udzielającego zamówienie na PFRON (Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych) wskazanej przez Wykonawcę w ofercie."*

a w to miejsce wpisać:

*§ 6 ust. 4. Wykonawca, każdorazowo do wystawionej faktury zobowiązany jest dołączyć Zamawiającemu zaświadczenie na podstawie, którego Zamawiający będzie uprawniony do odpisu swojej składki na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

*§6 ust. 5. Jeżeli Wykonawca nie wystawi zaświadczenia albo wystawi zaświadczenie wadliwe Zamawiającemu o możliwości odpisu na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych to Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo do pomniejszenia naliczenia wartości faktury o kwotę kary umownej równej w wysokości odpisu, do którego prawo miałby Zamawiający gdyby nie zawinione zaniechania Wykonawcy.*

#### **I. Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy**

Zamawiający w § 6 ust. 4 oraz w ust.10 Rozdziału II SIWZ „wzór umowy” przewidział, że:

*ust. 4 „Wykonawca gwarantuje stałość cen netto zaproponowanych w ofercie przetargowej przez cały okres trwania umowy”*

*ust. 10 „W przypadku:*

- a) zmiany stawki podatku od towarów i usług,*
- b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,*
- c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,*

*wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 6 może podlegać waloryzacji w trakcie obowiązywania umowy na pisemny wniosek Wykonawcy skierowany do Zamawiającego*

Key Account Manager  
Katarzyna Grabak

wraz z uzasadnieniem oraz szczegółowym wyliczeniem wpływu zmiany na ponoszone przez Wykonawcę koszty wykonania zamówienia. Waloryzacja wynagrodzenia może nastąpić po upływie 90 dni od dnia obowiązywania zmian.

W przypadku sporu o zasadność wprowadzenia waloryzacji może zostać wprowadzona waloryzacja sądowa w myśl art. 357<sup>1</sup> k.c. Zmiana taka wprowadzona zostanie aneksem stanowiącym integralną część niniejszej umowy przetargowej."

Odwolujący podnosi, że wskazane regulacje nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż:

- 1) zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawca jest nieobowiązkowa – uzależniona od zgodnej woli stron, podczas gdy na mocy przywołanego wyżej przepisu ustawy waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy jest obligatoryjna;
- 2) zamawiający w postanowieniach umownych zaniechał wskazania właściwego terminu, od którego będzie obowiązywało wynagrodzenie wykonawcy w zmienionej, zwaloryzowanej wysokości.

Odwolujący wskazuje, że przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadza obowiązek waloryzacji wynagrodzenia, a nie uprawnienie dla stron, które miałyby charakter uznaniowy. W rezultacie Zamawiający nie może określać zasad waloryzacji w sposób fakultatywny przez stosowanie zwrotów typu „wynagrodzenie może ulec zmianie”; „wynagrodzenie zostanie zmienione gdy”; „waloryzacja może nastąpić”; „zmiana jest dopuszczalna” lub równoważnych.

Odwolujący podaje również, że co prawda Zamawiający wskazał w siwz na możliwość przeprowadzenia waloryzacji jednak nie podał właściwie terminu od którego zmiany wynagrodzenia obowiązywałyby strony, a także zaniechał wskazania procedury przeprowadzania waloryzacji. Tym samym nie został spełniony ustawowy wymóg wskazania zasad zmiany wynagrodzenia wykonawcy w razie zaistnienia którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Zamawiający w siwz wskazał, że waloryzacja wynagrodzenia może nastąpić po upływie 90 dni obowiązywania zmian co jest niezgodne z przepisami art. 145 ust. 5 pzp oraz z utrwaloną linią orzecniczą. Dla przykładu zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2015 r. sygn. akt. KIO 346/15 zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy następuje z chwilą wejścia w życie ustawy w wyniku której zmianie ulega wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu

Key Account Manager  
Krajowa Izba Odwoławcza

za pracę lub zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczenia zdrowotnego lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalenia w umowie „zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy”. Tym samym Zamawiający jest zobligowany określić w umowie obiektywne i znane wykonawcom w momencie składania oferty warunki i reguły, według których dokonywana będzie zmiana waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy. Oczywiście jest, iż nie chodzi o wskazanie konkretnych kwot o jakie zmieniać się będzie wynagrodzenia wykonawcy, ale Zamawiający musi wskazać kiedy zmiana ta nastąpi i wg jakich parametrów będzie dokonywana.

Zamawiający w ww. opisie dopuszczalnych zmian do umowy nie zawarł żadnych regulacji dotyczących zasad wprowadzania odpowiednich zmian w zakresie odpowiadającym treści przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający poprzestął na zacytowaniu przepisu ustawy.

Zgodnie z przywołanym przepisem art. 142 ust. 5, wykonawca w chwili składania oferty powinien mieć pewność, że obliczenie jego ceny wykonane zostało z uwzględnieniem wszystkich ryzyk rynkowych. Obecne zapisy takiej pewności nie gwarantują, gdyż dopiero po ich zakończeniu, a więc w czasie realizacji umowy, wykonawca uzyska wiedzę o ostatecznej wysokości kosztów, które zobowiązany będzie ponieść w związku z realizacją zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że zawarte w treści siwz postanowienia nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie dotyczącym zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia, gdyż nie został opisany:

- 1) termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie;
- 2) o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;
- 3) jaki będzie mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy przewidziany w zawartej umowie;

Odwołujący podkreśla, iż ww. działania Zamawiającego stają w sprzeczności z celem nowelizacji przepisu art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadnieniem nowelizacji przywołanego przepisu art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych.

Odwołujący pozwala sobie także zaznaczyć, ww. działania Zamawiającego stają także w sprzeczności, ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 9

Account Manager  
Grabek

marca 2015 r. (KIO 346/15), zgodnie, z którym: „(...) wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp stawki podatku VAT, kwoty minimalnego wynagrodzenia oraz zasady i stawki obowiązujące w ubezpieczeniach społecznych i zdrowotnych są regulowane przez akty prawne o charakterze bezwzględnie obowiązującym. Oznacza to, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na ich wysokość i muszą je uwzględniać również przy kalkulowaniu ceny oferty. Dokonywanie w tym zakresie zmian przez ustawodawcę może zatem wpłynąć na koszt wykonania zamówienia przez wykonawcę. Celem wskazanego przepisu jest możliwość uniknięcia przez wykonawcę negatywnych dla niego skutków zmian legislacyjnych.

Wniosek taki wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku, gdzie wskazano, że w dzisiejszej praktyce zamawiających właściwie nieobecne jest włączanie do wzorów umów tzw. Klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwala na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powoduje utratę marży a w konsekwencji prowadzi do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadzi do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnoszą się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy są zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach. W świetle powyższego proponuje się uzupełnić przepis art. 142 ustawy Pzp o nowy ust. 5 poprzez wprowadzanie obowiązku zawierania w umowach trwających powyżej 12 miesięcy zapisów dotyczących zmiany odpowiedniej wysokości wynagrodzenia, w ściśle określonych przypadkach. Zgodnie z treścią proponowanego przepisu art. 142 ust. 5 ustawy, umowa musiałaby zawierać postanowienie o odpowiedniej zmianie wysokości wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług;

- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów;
- wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że wynagrodzenia wykonawcy winno zostać odpowiednio zmienione. Zmiana powinna być „adekwatna”, wynikające wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwota o jaką zmienione zostanie wynagrodzenia, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa.

Zamawiający w § 6 ust. 4 Rozdziału II SIWZ „wzór umowy” zawarł postanowienie: „Wykonawca gwarantuje stałość cen netto zaproponowanych w ofercie przetargowej przez cały okres trwania umowy”. Powyższe postanowienie § 6 ust. 4 Rozdziału II SIWZ „wzoru umowy” jest sprzeczne z postanowieniami, Siwz na podstawie których, wykonawca posiada prawo wynikające wprost z przepisów ustawy, do dokonania waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy. Dlatego też zachodzi konieczność usunięcia treści § 6 ust. 4 Rozdziału II SIWZ „wzoru umowy”. Odwołujący podnosi, że utrzymanie w mocy treści postanowienia § 6 ust. 4 Rozdziału II SIWZ „wzoru umowy” może stanowić próbę obejścia art. 142 ust. 5 pzp.

Odwołujący wskazuje również, że zgodnie z ustawą z dnia 23 października 2014 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, na mocy której w 2016 r. wprowadzony zostanie próg dla podstawy wymiaru składek ubezpieczenia społecznego na poziomie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, podstawy wymiaru składek będą sumowane z kilku tytułów – pod warunkiem, że podstawa wymiaru z jednego tytułu będzie niższa od minimalnej płacy. Obowiązek ten dotyczyć ma również zbiegu wykonywania umów zleceń z inną działalnością. W sytuacji wykonywania kilku umów takiego rodzaju składki opłaca się zazwyczaj z tytułu umowy o najmniejszym wynagrodzeniu. Z powyższego wynika, że wykonawca, który złoży wybraną przez Zamawiającego ofertę będzie uprawniony aby wnioskować o waloryzację wynagrodzenia. Uprawnieniu temu sprzeciwiają się zapisy § 6 ust. 4 Rozdziału II SIWZ „wzoru umowy” dlatego konieczne jest usunięcie tych postanowień Siwz jako sprzecznych z ustawą pzp oraz wewnątrznie sprzecznych z innymi postanowieniami siwz.

Powyższe argumenty uzasadniają również konieczność dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy od dnia wejścia w życie zmian przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze:

Key Account Manager  
Krzysztof Grabek

**Żądanie:**

Odwolujący wnosi o zmianę zapisów SIWZ poprzez:

- zastąpieniem dotychczasowego brzmienia § 6 ust. 10 Rozdziału II SIWZ „wzór umowy” następującymi regulacjami:
1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, tj. zmiany:
    - a. stawki podatku od towarów i usług,
    - b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
    - c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
  2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
  3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
  4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.



5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
  6. Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).
  7. Zmiany treści umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności
- wykreślenie brzmienia § 6 ust. 4 Rozdziału II SIWZ „wzór umowy” w całości.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

*Katarzyna Grabek*  
Key Account Manager  
Katarzyna Grabek.

*[Signature]*  
Key Account Manager  
Katarzyna Grabek

Informacje o transakcji

Dane nadawcy IMPEL CLEANING SP.Z O.O. UL. ŚLĘŻNA 118 53-111 WROCLAW DOLNOŚLĄSKIE

Rachunek WN 59150010671210600509240000

Dane adresata Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Rachunek MA 60101010100081362231000000

Tytuł transakcji wpłis od odwołania-Uniwer Szpital KI Iniczny Wroclaw

Data wysłania 2015-08-11

Data księgowania 2015-08-11

Kwota transakcji 15 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem potwierdzającym dokonanie transakcji drogą elektroniczną. Na podstawie art.7 ust.3 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe uznaje się, że czynność prawna dokonana drogą elektroniczną spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Niniejszy dokument nie wymaga opatrzenia pieczęcią banku.

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Informacje o transakcji

Dane nadawcy IMPEL CLEANING SP.Z O.O. UL. ŚLĘŻNA 118 53-111 WROCŁAW DOLNOŚLĄSKIE

Rachunek WN 59150010671210600509240000

Dane adresata Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27

Rachunek MA 18103015080000000550023113

Tytuł transakcji opłaty skarb od pelnom- Uniwer Szpl tal Klin Wroc

Data wysłania 2015-08-11

Data księgowania 2015-08-11

Kwota transakcji 17,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem potwierdzającym dokonanie transakcji drogą elektroniczną. Na podstawie art.7 ust.3 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe uznaje się, że czynność prawna dokonana drogą elektroniczną spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Niniejszy dokument nie wymaga opatrzenia pieczęcią banku.

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

1	15.06.1998 R. NOTARIUSZ MICHAŁ GRABNER, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH UL. GUMOWA 15, REP. A 15845/98, 12.02.2008 R. NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. SZENKOWIE 2 REP. A 5762003, ZMIENIONA PAR. 1, 2, 4, 6, 10 UST. 4, 11 UST. 3, 14, 15, 16, DODANE: UST. 5 W PAR. 13, SROSIŁONY: PAR. 17
2	25.07.2004 R. REP. A NR 5007/2004, NOTARIUSZ BARBARA BARANOWSKA - SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. SZENKOWA 5, ZMIENIONE PAR. 7 UST. 1; PAR. 11 UST. 3; PAR. 11 UST. 5; DODANE: PAR. 20 UST. 5; PAR. 21 UST. 5; PAR. 21 UST. 7; PAR. 21 UST. 8
3	24.11.2003 R. - ACT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ - SEMERON, KANCELARIĘ NOTARIALNĄ WE WROCŁAWIU, UL. SZENKOWA 5, REP. A NR 4986/2003, ZMIENIONO § 2 UMOWY SPÓŁKI, UCHWALONO TREŚĆ STATUTU UMOWY SPÓŁKI
4	24.11.2003 R. NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REP. A NR 12452/2003 - ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI
5	26.07.2004 R. REP. A NR 746/2004, NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, ZMIENIONE: PAR. 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21.09.2005 R., REP. A NR 5743/2005, SPORZĄDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEMERON, ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE BEZWIĄZKI MEDYCYNE UMOWY SPÓŁKI: 51, 56, 57 UST. 1, 51 UST. 5, 53 UST. 4, 56
7	ACT NOTARIALNY Z DNIA 24.11.2003 R., REP. A NR 5007/2003, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEMERON, KANCELARIĘ NOTARIALNĄ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, ZMIENIA SIĘ § 7 UMOWY SPÓŁKI
8	ACT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 25.06.2007 R., REP. A NR 5029/2007 PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU UL. RUSKA 3/4
9	23.12.2009 R. ASESOR NOTARIALNY BARTOSZ RUDNICKI, ZASTRZEŻENIE BEATY BARANOWSKA-SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REP. A NR 2477/2009 - UCHWALONO CZĘŚĆ DOTYCZĄCĄ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I PRZEJĘTO NOWĄ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI TRAPEZ CLEANING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
10	ACT NOTARIALNY Z DNIA 01.10.2010 R., SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MORGAN STANISŁAWA, ZASTRZEŻENIE NOTARIUSZ BEATY BARANOWSKA-SEMERON, Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU, PRZY UL. RUSKIEJ NUMER 3/4, REP. A NR 8625/2010, ZMIANA PAR. 7 UMOWY SPÓŁKI
11	27.02.2011 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 1665/2011
12	12.11.2012 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEMERON, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 10688/2012
13	ZMIANA § 7 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI

14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

Za zgodność z oryginałem

WRAJNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.08.2015 godz. 10:01:08  
Numer KRS: 0000005901

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1166, z późn. zm.)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

Dział 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

Krajowy Rejestr Sądowy  
Kancelaria Krajowa



1. Nazwa wydziału	SWOJSTWA
2. Nazwa	ZPAC
3. Nazwa	LESZEK JACEK
4. Numer personalny	600000000
5. Data zatrudnienia	PROCURA SWOJSTWA

Dział 3

1. Nazwa wydziału	Rubryka 2 - Wzrost i zdrowie zwierząt
2. Nazwa	85. 21. Z. WYSPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
3. Nazwa	85. 10. Z. BIEŻĄCA PRACOWNIA ZWIĘZIANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
4. Nazwa	85. 12. Z. SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
5. Nazwa	85. 20. Z. PODSTAWNE SPRZĄTANIE
6. Nazwa	85. 30. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĘZIANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELONE
7. Nazwa	85. 13. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
8. Nazwa	85. 17. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
9. Nazwa	85. 22. Z. OBRÓBKA I USUNANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
10. Nazwa	85. 40. C. PRAKTYKA PREWENIENSKI I POROBNICZY
11. Nazwa	85. 50. E. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPISUJĄCYM TOROWOŚCI, Gdzie indziej nieklasyfikowana

1. Nazwa wydziału	Rubryka 2 - Wzrost i zdrowie zwierząt
2. Nazwa	85. 21. Z. WYSPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
3. Nazwa	85. 10. Z. BIEŻĄCA PRACOWNIA ZWIĘZIANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
4. Nazwa	85. 12. Z. SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
5. Nazwa	85. 20. Z. PODSTAWNE SPRZĄTANIE
6. Nazwa	85. 30. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĘZIANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELONE
7. Nazwa	85. 13. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
8. Nazwa	85. 17. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
9. Nazwa	85. 22. Z. OBRÓBKA I USUNANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
10. Nazwa	85. 40. C. PRAKTYKA PREWENIENSKI I POROBNICZY
11. Nazwa	85. 50. E. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPISUJĄCYM TOROWOŚCI, Gdzie indziej nieklasyfikowana

Account Manager  
Katarzyna Grabek

1. Nazwa wydziału	Rubryka 2 - Wzrost i zdrowie zwierząt
2. Nazwa	85. 21. Z. WYSPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
3. Nazwa	85. 10. Z. BIEŻĄCA PRACOWNIA ZWIĘZIANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
4. Nazwa	85. 12. Z. SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
5. Nazwa	85. 20. Z. PODSTAWNE SPRZĄTANIE
6. Nazwa	85. 30. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĘZIANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELONE
7. Nazwa	85. 13. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
8. Nazwa	85. 17. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
9. Nazwa	85. 22. Z. OBRÓBKA I USUNANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
10. Nazwa	85. 40. C. PRAKTYKA PREWENIENSKI I POROBNICZY
11. Nazwa	85. 50. E. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPISUJĄCYM TOROWOŚCI, Gdzie indziej nieklasyfikowana

1. Nazwa wydziału	Rubryka 2 - Wzrost i zdrowie zwierząt
2. Nazwa	85. 21. Z. WYSPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
3. Nazwa	85. 10. Z. BIEŻĄCA PRACOWNIA ZWIĘZIANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
4. Nazwa	85. 12. Z. SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
5. Nazwa	85. 20. Z. PODSTAWNE SPRZĄTANIE
6. Nazwa	85. 30. Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĘZIANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELONE
7. Nazwa	85. 13. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
8. Nazwa	85. 17. Z. ZEBRAWANIE OPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
9. Nazwa	85. 22. Z. OBRÓBKA I USUNANIE OPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
10. Nazwa	85. 40. C. PRAKTYKA PREWENIENSKI I POROBNICZY
11. Nazwa	85. 50. E. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPISUJĄCYM TOROWOŚCI, Gdzie indziej nieklasyfikowana

Za zgodność z oryginałem



